ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Ханты-Мансийск 11 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова Ольга Анатольевна,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении № **5-544-2802/2025**, возбужденное по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении **Кукушкина \*\*\***

**УСТАНОВИЛ**:

Согласно протокола об административном правонарушении Кукушкин М.В. 13.03.2025 в 11 час. 12 мин. **\*\*\***, управляя автомобилем Ниссан государственный регистрационный знак **\*\*\***, в нарушение п.1.3 ПДД выехал на сторону дороги, предназначенной для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу в зоне дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

В судебном заседании Кукушкин М.В. пояснил суду, что он двигался по автодороге, впереди двигался грузовой автомобиль и резко затормозил, чтобы избежать столкновение, он выехал на встречную полосу, а затем вернулся обратно, обгонять грузовик не собирался, так как видел, что сзади двигается парольный автомобиль.

Изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Судом были исследованы следующие документы, представленные с проколом об административном правонарушении суду:

- схема места совершения правонарушения, из которой усматривается, что автомобиль Ниссан г.р.з. **\*\*\*** под управлением Кукушкина М.В. выехал на встречную полосу, а затем вернулся в ранее занимаемую им полосу дороги, на указанном участке дороги имеются знаки 3.20 обгон запрещен при этом отсутствует какая-либо разметка;

- схема дислокацией дорожных знаков и разметки;

- рапорт инспектора ИДПС от 13.03.2025;

- СД-диск с видеозаписью, из которой отсутствует маневр обгона в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен», а всего лишь выезд на всторенную полоску, а затем возвращение на ранее занимаемую полосу;

Часть 4 ст.12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В протоколе Кукушкину М.В. вменяется нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения РФ.

Пункт 1.3. ПДД предусматривает, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Соответственно указанный пункт Правил дорожного движения не запрещает выезд на сторону дороги предназначенную для встречного движения.

Также согласно протокола Кукушкин М.В. нарушил требования знака 3.20 «Обгон запрещен».

Согласно Приложения 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации «Дорожные знаки» знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Однако, как следует из материалов дела и протокола Кукушкин М.В. управляя автомобилем не совершал маневра обгона, а сам по себе знак 3.20 не запрещает выезд на сторону дороги предназначенную для встречного движения.

Таким образом Кукушкин М.В. управляя автомобилем не допускал вменяемых ему в протоколе об административном правонарушении нарушений правил дорожного движения.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Лицо подлежит привлечению к административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст.118, ч.3 ст.123 Конституции РФ, суд, рассматривая административные дела, осуществляет исключительно функцию правосудия и не должен подменять органы и лиц, предъявляющих и обосновывающих обвинение в административном правонарушении. Согласно же конституционному положению о том, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, обязанность по доказыванию обвинения в совершении правонарушения, в частности в области дорожного движения, лежит на органах ГИБДД.

При наличии указанных обстоятельств, с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ, в действиях Кукушукина М.В. событие административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ отсутствует.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 24.5, ст. ст. 29.5, 29.6, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ**:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, возбужденному по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ в отношении **Кукушкина \*\*\***, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна:

Мировой судья О.А. Новокшенова